

UCHWAŁA NR XXX.76.2016
RADY GMINY OTYŃ

z dnia 30 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Otyń

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 446ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 , art. 237 § 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) Rada Gminy Otyń uchwala co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 22 września 2016 r. (wpłynęła do Urzędu Gminy w Otyniu 05 października 2016 r.) na działania Wójta Gminy Otyń złożonej przez Państwa W. i po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodnicząca Rady Gminy

Aneta Smolicz

UZASADNIENIE

W dniu 05 października 2016 r. wpłynęło pismo z Ministerstwa Edukacji Narodowej w sprawie przekazania Radzie Gminy do rozpatrzenia według właściwości skargi z 22 września 2016 r. Państwa S. i R. W. na Wójta Gminy Otyń, Panią Barbarę Wróblewską.

Przewodnicząca Rady Gminy Otyń działając zgodnie z § 101 ust. 2 uchwały nr XX.14.2016 Rady Gminy w Otyniu z dnia 18 marca 2016 r. w sprawie: uchwalenia Statutu Gminy Otyń (Dziennik Urzędowy Województwa Lubuskiego z 2016 r. Nr 679) pismem z dnia 14 października 2016 r. przekazała skargę do opiniowania Komisji Rewizyjnej i przygotowania projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Komisja rewizyjna na posiedzeniach w dniach: 17, 27 października 2016 r. rozpatrywała skargę na podstawie dokumentacji dołączonej do skargi i wyjaśnień Wójta złożonych na piśmie w dniu 24 października 2016 r.

Pismem z dnia 3 listopada 2016 r. Państwo W. zostali poinformowani o przekazaniu skargi do komisji rewizyjnej oraz o tym, że skarga będzie rozpatrywana przez Radę Gminy Otyń na najbliższej sesji, o czy zostaną poinformowani odrębnym pismem.

Stan faktyczny:

1. W dniu 05 maja 2016 r. Pan R. W. złożył w tut. Urzędzie pismo w sprawie realizacji orzeczenia kształcenia specjalnego swojego dziecka P. W. /w poprzednim roku szkolnym ucznia klasy II c Publicznego Gimnazjum/. Pracownik ds. oświaty Pan J. B. zapytał Pana R. W. czy ma przy sobie orzeczenie syna i czy może zrobić kserokopię. Pan W. przekazał orzeczenie Panu B., który wykonał kserokopię dokumentu.
2. Pismem z dnia 19 maja 2016 r. znak RA. 4452.3.2016 tut. Organ zwrócił się do Dyrektora Zespołu Szkół w Otyniu w sprawie udzielenia informacji dot. realizacji zaleceń orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego P. W., jak również informacji o przyznanych godzinach, realizowanych przedmiotach oraz nauczycielach, którzy będą realizować zalecenia określone w orzeczeniu. Pismo to przesłane zostało również do Pana R. W..
3. W dniu 22 czerwca 2016 r. do Urzędu Gminy w Otyniu wpłynęło pismo Dyrektora Zespołu Szkół w Otyniu znak: SU.4452.8.2016 w którym to piśmie Dyrektor wyjaśnia, że w dniu 06 maja 2016 r. wpłynęło do szkoły pismo nadane przez Państwa W. do Wójta Gminy Otyń w sprawie wszczęcia procedury realizacji zaleceń kształcenia specjalnego dla P. W., kl. II c wraz z załączonym orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego.
4. Dnia 30 czerwca 2016 r. do Wójta Gminy Otyń wpłynęło pismo Państwa S. i R. W. w którym powołują się na procedurę organizowania i wdrażania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w Zespole Szkół w Otyniu. – pkt. 3- proces wdrażania pomocy psychologiczno-pedagogicznej ppkt 3 gdzie zapisano: "Rodzice zapoznają się z ofertą pomocy, wyrażają zgodę na wszystkie lub wybrane formy bądź odmawiają takiej zgody". W dalszej części pisma Państwo W. przywołując ww. procedurę zaznaczają, że czas od zawiadomienia rodzica o przygotowanej dla jego dziecka ofercie pomocy, a podpisaniem zgody (bądź nie) przez rodzica, nie powinien być dłuższy niż siedem dni roboczych. Państwo W. informują również, że do dnia redagowania pisma Dyrektor szkoły, wychowawca, ani żaden inny pracownik odpowiedzialny za wdrażanie i organizację kształcenia specjalnego ich syna nie powiadomił o terminie i sposobie zapoznania się

z odpowiednią dokumentacją oraz, że nie zatwierdzali podpisami żadnych dokumentów związanych z pomocą. W piśmie ww. przedstawiają również, że Dyrektor przesłał im jedynie informację o 2-ch godzinach zajęć rewalidacyjnych/psycholog, zaplanowanych w czasie godzin lekcyjnych i jednej godziny zajęć rozwijających umiejętności muzyczne z nauczycielem matematyki. Ponadto informują, że ich syn w miesiącach maj, czerwiec nie uzyskał żadnej pomocy prócz wyrozumiałości dwóch nauczycieli. W piśmie Państwo W. zaznaczają również, że w dniu 14 czerwca 2016 r. na lekcję matematyki wszedł nauczyciel i oznajmił ich synowi, że dziś będzie miał z nim zajęcia muzyczne.

Kończąc pismo ww. stwierdzają, że cały czas czekają na zapoznanie ich przez osobę odpowiedzialną z treścią IPETU i proszą o interwencję.

5. Pismem z dnia 30 czerwca 2016 r. znak: RA.4424.1.55.2016 przekazano pismo, o którym mowa w pkt 4 do dyrektora Zespołu Szkół w Otyniu z prośbą o ustosunkowanie się do jego treści.
6. W piśmie z dnia 1 lipca 2016 r. znak: SU 4452.10.2016 (data wpływu do tut. Urzędu 6 lipca 2016 r.) Dyrektor Szkoły wyjaśnia ponownie, że w dniu 18 maja br., nadano do Państwa W. pismo informujące o dniu i godzinie posiedzenia zespołu nauczycieli i specjalistów. Wcześniej o planowanym posiedzeniu zespołu informowała ustnie Państwa W. również wychowawczyni klasy II c gimnazjum. Z informacji przekazanej przez Dyrektora wynika, że Państwo W. nie przybyli na spotkanie zespołu. Na spotkaniu zespołu opracowano Indywidualny Program Edukacyjno - Terapeutyczny dla P. W., w którym uwzględniono: cele IPET, rodzaj, zakres zintegrowanych działań nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem o charakterze rewalidacyjnym, formy i metody pracy z uczniem, zakres dostosowania wymagań edukacyjnych wynikających z programu nauczania. Uzgodniono również rodzaj zajęć rewalidacyjnych prowadzonych przez psychologa. Zespół uwzględnił również zainteresowania muzyczne P. W. przydzielając mu 45 minut zajęć, które prowadził nauczyciel pasjonujący się tym samym rodzajem muzyki. W dalszym ciągu pisma Dyrektor informuje, że planuje zwiększenie częstotliwości tych zajęć w przyszłym roku, jeśli rodzice ucznia wyrażą na to zgodę. Jak informuje Dyrektor rodzice na spotkaniu zespołu mogli razem z zespołem uczestniczyć w uzgadnianiu wszystkich treści IPET oraz zatwierdzić lub nie wszystkie jego treści. Po spotkaniu zespołu na który, Państwo W. nie przybyli, zostało wysłane do nich pismo z proponowanymi formami i godzinami zajęć oraz pisemna prośba przez Librus, o kontakt w sprawie tych form z wychowawcą klasy lub pedagogiem. Jak informuje dyrektor Państwo W. zrezygnowali ustnie z zajęć rewalidacyjnych przed spotkaniem zespołu, zespół jednak przygotował propozycję takich zajęć, ponieważ nie otrzymał takiej rezygnacji pisemnie od rodziców ucznia. Po spotkaniu zespołu wychowawca klasy przekazał, iż otrzymał wiadomość przez Librus o rezygnacji z zajęć rewalidacyjnych. Godziny zajęć rewalidacyjnych dostosowane miały być do planowanych zmian w planie lekcji, lecz zmiany te nie nastąpiły i dlatego godziny lekcji nałożyły się z godzinami rewalidacji. Kolejnego pisma dot. zmiany godzin zespół nie wysłał ponieważ wpłynęła drogą elektroniczną do wychowawcy klasy rezygnacja Państwa W. z tych zajęć. W dalszych wyjaśnieniach Dyrektor podaje, że wychowawca wielokrotnie podkreślał Państwu W. jak istotny jest kontakt osobisty ze szkołą w sprawie tak priorytetowej jaką jest organizowanie pomocy dla ich syna. Kończąc wyjaśnienia Dyrektor szkoły deklaruje otwartość na kontakt osobisty z Państwem W., który na pewno wyjaśniłby wiele nieporozumień oraz informuje, że na dzień 29 sierpnia br. zaplanowane są kolejne spotkania zespołu na które zaprasza Państwa W. Uczestnicząc w

- spotkaniu Państwo W. będą mogli zapoznać się z całą dokumentacją, wyrazić swoje sugestie dotyczące IPET, razem z zespołem zmodyfikować IPET przygotowany dla syna Państwa W. oraz przedyskutować kolejne formy pomocy, a także uzgodnić godziny zajęć.
7. Dyrektor Szkoły pismem z dnia 15 lipca 2016 r. znak: SU. 4452.13.2016 zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na zatrudnienie w wymiarze 2 godzin tygodniowo (umowa zlecenie) specjalisty, który będzie rozwijał muzycznie zainteresowania muzyczne ucznia P. W.
Prośbę swoją Dyrektor uzasadnił tym, że nauczyciel muzyki zatrudniony w szkole nie spełnia oczekiwań rodziców, ani chłopca, ponieważ posiada wykształcenie muzyczne ogólne z umiejętnością gry na pianinie, a chłopcu jest potrzebny nauczyciel rozwijający umiejętności gry na gitarze w zakresie odpowiadającym zainteresowaniom ucznia.
 8. W odpowiedzi na pismo, o którym mowa w pkt. 8 wyrażona została zgoda na zatrudnienie nauczyciela w ramach posiadanych środków w planie finansowym szkoły na 2016 r.
 9. Pismem z dnia 28 lipca 2016 r. znak: SU. 4424.38.2016 Wicedyrektor Zespołu Szkół w Otyniu poinformowała tut. Organ o złożeniu w formie mailowej swojej kandydatury przez Pana J.M. absolwenta Uniwersytetu Zielonogórskiego, który posiada licencjat sztuki muzycznej na kierunku: Edukacja Artystyczna w Zakresie Sztuki Muzycznej, gdzie jednym z przedmiotów programowych była gitara. O zatrudnieniu ww. nauczyciela decyzję miał podjąć w terminie późniejszym Dyrektor szkoły. Pani Wicedyrektor poinformowała, również że inne oferty nie zostały złożone.
 10. W związku z zaplanowanym na dzień 29 sierpnia 2016 r. spotkaniem zespołu pismem z dnia 30 sierpnia 2016 r. znak: RA.4452.5.1.2016 wystąpiono do Dyrektora Zespołu Szkół w Otyniu o przekazanie informacji o przygotowanych na rok szkolny 2016/2017 zajęciach wynikających z opinii o potrzebie kształcenia specjalnego P. W.
 11. W dniu 31 sierpnia 2016 r. do Urzędu Gminy w Otyniu przybyli Państwo S. i R. W. prosząc Pana J. B. o chwilę rozmowy. Rozmowa dotyczyła faktu podpisania pisma skierowanego do Dyrektora Zespołu Szkół w Otyniu w sprawie wydania IPET-u dot. ich syna zgodnie z zaleceniami, Lubuskiego Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp. przez Sekretarza Szkoły S.H. długopisem ścieralnym. Na piśmie tym oprócz podpisu Pani S.H. znajdowała się pieczętka Zespołu Szkół w Otyniu wraz z datą (31-08-2016). Rozmowa odbyła się na sali posiedzeń Urzędu Gminy w Otyniu. W czasie rozmowy na salę weszła Pani H. M. Sekretarz Gminy i poinformowała, że Wójt Gminy zaprasza Państwa W. na rozmowę.
Ciąg dalszy rozmowy odbył się w gabinecie Wójta. Do uczestnictwa w rozmowie poproszona została również Pani adwokat N. S. – Z. Państwo W. złożyli swoje zastrzeżenia do obecności Pani adwokat. Przedstawili również swoje zastrzeżenia i uwagi do organizowanej przez Dyrektora szkoły pomocy specjalistycznej dot. ich syna. W czasie spotkania zainteresowani zostali poinformowani o tym, że zalecenia wydane przez Poradnię Psychologiczno- Pedagogiczną określone w orzeczeniu będą przez szkołę realizowane.
 12. Po spotkaniu o którym mowa w pkt 11 wystosowane zostało pismo do Dyrektora Szkoły o ustosunkowanie się do przedłożonego zarzutu podpisania pisma ścieralnym długopisem przez Sekretarza Szkoły Panią S.H.
 13. W piśmie z dnia 31 sierpnia 2016 r. znak: SU.4421.48 Dyrektor wyjaśnił m.in. że użycie takiego długopisu (ścieralnego) w tym przypadku nie ma większego znaczenia, ponieważ potwierdzeniem dostarczenia dokumentu jest pieczętka szkoły wraz z datą wpływu.
 14. Dnia 08 września 2016 r. do tut. Organu wpłynął wniosek Dyrektora szkoły w sprawie

wyrażenia zgody na prowadzenie zajęć rewalidacyjnych dla ucznia P. W. w formie rozwijających ponadprzeciętne umiejętności muzyczne przez wyznaczonego nauczyciela. Jak informuje Dyrektor Pan R. W. przedstawił ustną prośbę o zmianę formy rewalidacji z zajęć indywidualnych na zajęcia grupowe prowadzone przez Pana A.N. w Nowosolskim Domu Kultury w Nowej Soli.

15. W dniu 9 września 2016 r. pismem znak: RA. 4452.5.2 2016 r. wystąpiono do Dyrektora szkoły o przekazanie informacji dot. Indywidualnego Programu Edukacyjno-Terapeutycznego wraz z listą nauczycieli jak i wymiarem godzin przygotowanych zajęć.
16. Organ prowadzący przychylił się do prośby o której mowa w pkt 14 (pismo znak: RA.4452.14.2016 z dnia 12 września 2016 r.) o czym został poinformowany Dyrektor Zespołu Szkół w Otyniu.
17. Pismem z dnia 13 września 2016 r. znak: RA.4424.1.2016 Państwo S. i R. W. zostali poinformowani o ustaleniach dokonanych przez tut. Organ w sprawie organizacji i realizacji zaleceń kształcenia specjalnego ich syna P. W. Wyjaśnienia przekazane ww. opierały się na informacjach uzyskanych od Dyrektora Zespołu Szkół w Otyniu. W piśmie tym ponownie potwierdzone zostało stanowisko Organu prowadzącego dot. realizacji orzeczenia oraz zawarta została informacja o wyrażeniu zgody na zajęcia organizowane w Nowosolskim Domu Kultury.
18. W dniu 13 września 2016 r. wpłynęło pismo Dyrektora szkoły znak: SU. 4454.2016 wraz z załączonym Indywidualnym Programem Edukacyjno-Terapeutycznym przygotowanym dla ucznia kl. III c gimnazjum P. W. Ponadto Dyrektor informuje, że Pan R. W. nie wyraził zgody na prowadzenie zajęć rewalidacyjnych w formie zajęć rozwijających ponadprzeciętne umiejętności muzyczne przez wyznaczonego przez szkołę nauczyciela. Pan R. W. przedstawił ustną prośbę o zmianę formy rewalidacji z zajęć indywidualnych na zajęcia grupowe w wymiarze 2 godzin tygodniowo realizowane w Nowosolskim Domu Kultury w Nowej Soli. Z pozostałych form rewalidacji rodzic zrezygnował.
19. W dniu 7 września 2016 r. odbyła się kontrola w trybie działań doraźnych sprawdzająca realizację zaleceń wydanych po kontroli przeprowadzonej w dniu 23 czerwca 2016 r. oraz zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu ucznia w szkole, w Zespole Szkół w Otyniu, Publicznym Gimnazjum w Otyniu przeprowadzonej na wniosek Lubuskiego Kuratora Oświaty. W czasie kontroli sprawdzono m.in. :
 - a) szkolną procedurę związaną z organizacją pomocy psychologiczno- pedagogicznej.

Kontrola wykazała, że obowiązująca w Zespole Szkół w Otyniu procedura została dostosowana do przepisów prawa oświatowego i uzupełniona o działania nauczycieli i specjalistów, zadania wychowawcy oddziału, zadania dyrektora szkoły, rozdział dotyczący indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego oraz zadania rodzica ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Z analizy zapisu zawartego w procedurze wynika, że zadania rodzica wynikają wprost z rozporządzenia MEN z dnia 24 lipca 2015 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. z 2015, poz. 1113), jednakże nie określają w sposób jasny i jednoznaczny zasad współpracy obowiązujących obie strony tj. szkołę i rodzica ucznia. Odwołanie się do procedury Wewnątrzszkolnych Zasad Współpracy z Rodzicami w Zespole Szkół w Otyniu nie uwzględnia specyficznych potrzeb rodzica ucznia ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

Wydano zalecenia dot. uzupełnienia procedury o zapisy dotyczące zasad współpracy z rodzicami ucznia posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego zgodnie

z zaleceniem z dnia 23 czerwca 2016 r.

- b) wielospecjalistyczna ocena poziomu funkcjonowania ucznia P. W.:

ze spotkania, które odbyło się w dniu 29 sierpnia 2016 r. sporządzono notatkę w której zawarto m.in. uwagi Pana R. W. dotyczące funkcjonowania jego syna oraz oczekiwania związane z IPET. W spotkaniu uczestniczyli m.in. nauczyciele ucznia, pracownicy PPP, Wizytator Kuratorium Oświaty oraz Lubuski Wicekurator Oświaty, jak również Pan R. W..

- c) Indywidualny Program Edukacyjno- Terapeutyczny:

w czasie kontroli dokonano analizy IPET ucznia P. W. Program zawiera wszystkie wymagane prawem elementy oraz został uzupełniony o zalecane dostosowania wynikające z specjalistycznych potrzeb edukacyjnych ucznia. Załączono również do niego Wewnątrzszkolne Zasady Oceniania Zespołu Szkół w Otyniu, które określają wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen kwalifikacyjnych. Stwierdzono również, że rodzice ucznia zostali poinformowani pismem z dnia 02 września 2016 r., że Przedmiotowe Zasady Oceniania opracowane przez nauczycieli zostaną udostępnione na stronie internetowej szkoły po dniu 07 września 2016 r.

Stwierdzono, że Dyrektor nie dotrzymał terminu realizacji wydanego zalecenia oraz nie wyznaczył jednoznacznie norm czasowych w których nauczyciele są zobowiązani do udostępnienia tego dokumentu uczniom i rodzicom.

Wydano zalecenie dot. przestrzegania terminów realizacji zaleceń pokontrolnych określonych w art. 33 ust. 4 ustawy o systemie oświaty.

- d) Informacja dla rodziców o organizacji kształcenia na rok szkolny 2016/2017:

Z ustaleń wynika, że Dyrektor szkoły poinformował pisemnie rodziców ucznia P. W. o ustalonych formach pomocy psychologiczno- pedagogicznej w szkole, które będą realizowane do zakończenia III etapu edukacji oraz przekazał kopie opracowanego IPET. Informacja ta została odebrana przez rodziców w dniu 01 września 2016 r. Dyrektor poinformował również, że zaplanowane zajęcia zostały uzgodnione z rodzicami ucznia co do formy , miejsca i osoby prowadzącej.

Wydano zalecenia stosowania w dokumentacji pomocy psychologiczno – pedagogicznej klasyfikację zajęć zgodną z rozporządzeniem MEN z dnia 30 kwietnia 2013 r.

20. Dnia 07 września 2016 r. przeprowadzona została kontrola w trybie działań doraźnych, przeprowadzanej w Publicznym Gimnazjum w Zespole Szkół w Otyniu na wniosek Lubuskiego Kuratora Oświaty, dotyczącą skargi rodziców ucznia gimnazjum P. W. na nauczyciela informatyki pana L. P.

W czasie kontroli ustalono:

- a) zakres realizacji podstawy programowej kształcenia ogólnego oraz programu nauczania informatyki na zajęciach edukacyjnych, prowadzonych w maju i czerwcu 2016 r. przez pana L. P. w klasie II c gimnazjum, w związku z prowadzoną w szkole akcją „Podwórko Nivea”,
- b) organizację akcji „Podwórko Nivea” pod kontem wykorzystywania komputerów szkolnych oraz udziału uczniów w akcji,
- c) sposób komunikowania się nauczyciela z uczniami, w tym termin i kontekst wypowiedzi zacytowanej w skardze: *określił uczniów jako osoby posiadające intelekt drożdżówki*,
- d) zakres współpracy nauczyciela informatyki z rodzicami P. W.

W czasie kontroli ustalono m.in.: zgodnie z wypowiedzią grupy uczniów, nauczyciela Pana L. P. i Dyrektora szkoły, w klasie IIc w roku szkolnym 2015/2016 tylko jedna

lekcja informatyki w dużej mierze została poświęcona na wyjaśnienie zasad głosowania w ramach konkursu „Podwórko Nivea”. Na pozostałych lekcjach w okresie maj/czerwiec 2016 r. uczniowie mogli używać szkolnego komputera do głosowania po zakończeniu realizowanego przez nauczyciela tematu i wykonaniu ćwiczeń z nim związanych, czyli w tzw. wolnym czasie. Kontrola wykazała, że w trakcie trwania konkursu „Podwórko Nivea” program nauczania z informatyki był realizowany. Działania związane z konkursem „Podwórko Nivea” prowadzone przez Dyrektora Szkoły polegały głównie na motywowaniu rodziców, uczniów i nauczycieli do udziału w konkursie (...) oraz umożliwieniu wykorzystania szkolnych komputerów w godzinach pozalekcyjnych oraz w czasie lekcji, po zrealizowaniu tematu zajęć. Głosowanie w ramach konkursu „Podwórko Nivea” odbywało się przede wszystkim po lekcjach, do godziny 18.00, czasem do godziny 19.00. Uczniowie głosujący w godzinach popołudniowych przebywali w szkole pod opieką Pana L.P. W opinii uczniów klasy II c uczestniczących w rozmowie z wizytatorami o regulaminie i dobrowolności udziału w konkursie zarówno uczniowie, jak i rodzice byli informowani przez wychowawcę klasy, odpowiednio na lekcjach wychowawczych lub zebraniach z rodzicami. W czasie kontroli ustalono, że wykorzystanie komputerów szkolnych w akcji „Podwórko Nivea” podczas zajęć lekcyjnych nie kolidowało z realizacją programu nauczania informatyki, a udział uczniów w akcji był zgodny z założeniami szkoły. Kwestia interpretacji regulaminu głosowania w konkursie, winna być rozstrzygana przez organizatora konkursu. Odnosząc się do części skargi Państwa W., która dotyczyła określenia uczniów jako osoby posiadające intelekt drożdżówki, wizytatorzy po rozmowie z Panem L. P. ustalili, że w pierwszym półroczu roku szkolnego 2015/2016 faktycznie miała miejsce jego wypowiedzi, w której użył słowa drożdżówka. Jednak zarówno okoliczności, kontekst jak i treść wypowiedzi nie dają powodów do stwierdzenia, że którykolwiek z uczniów został określony słowami obraźliwymi. W sprawie współpracy nauczyciela informatyki z rodzicami P. W. ustalono, iż nauczyciel jest otwarty na współpracę z rodzicami. W bieżącym roku szkolnym Pan L. P. spotkał się z Panem R. W. podczas zebrania zespołu nauczycieli planujących opracowanie i realizację Indywidualnego Programu Edukacyjno- Terapeutycznego dla P. W. Według nauczyciela rozmowa z ojcem ucznia przebiegła w atmosferze napiętej i nie dotyczyła możliwości i umiejętności ucznia, tylko był on „rozliczany” przez Pana W. z realizacji programu nauczania w roku szkolnym 2015/2016. Pan L. P. w roku szkolnym 2016/2017 zamierza współpracować z rodzicami P. W. na zasadach ustalonych w IPET dla ucznia oraz zasad ogólnie przyjętych w szkole.

Wydane zalecenia: W ramach sprawowania nadzoru pedagogicznego należy zwrócić uwagę nauczycielom na właściwą komunikację i dobór słów w kontaktach z uczniami oraz transparentność wewnątrzszkolnych zasad związanych z organizacją lub udziałem szkoły w konkursach i innych imprezach. Ponadto należy monitorować ustalone w Indywidualnym Programie Edukacyjno- Terapeutycznym dla P. W. zasady współpracy z rodzicami i ich realizację przez poszczególnych nauczycieli w roku szkolnym 2016/2017, a w szczególności przez Pana L. P.

21. Załączone do skargi zdjęcia zostały wykonane przez jednego z rodziców ucznia, a przedstawione głosowanie odbywało się w czasie „długiego weekendu” po święcie Bożego Ciała tj. w niedzielę 29 maja 2016 r.

Stan prawny i wnioski:

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Wójta. Wypełniając dyspozycje art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz.U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

Prowadzone w trybie skargowym postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło zasadności zarzutów sformułowanych przez skarżących.

1. Zarzut, że cyt. "pracownik działu Oświaty Pan J.B. zapytał męża, czy ma orzeczenie, mąż powiedział, że ma, więc skopiowano dokument bez pisemnej zgody jaka jest i dołączono do wniosku. Znow prawo o ochronie danych osobowych złamano." komisja uznała za bezzasadny ponieważ zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Wójta Gminy Otyń Pan R.W. przekazał orzeczenie Panu J.B., który wykonał kserokopię dokumentu. Stwierdzenie, że nie uzyskano pisemnej zgody jest w ocenie organu błędne. Pan R.W. nie złożył żadnych oświadczeń dotyczących danych osobowych na piśmie, ale osobiście przekazał orzeczenie syna pracownikowi urzędu i nie złożył sprzeciwu w tej sprawie.

2. Zarzut dotyczący głosowania w konkursie na podwórko NIVEA, że cyt." Syn jest w klasie III gimnazjum i ma dopiero 15 lat, więc dlaczego kazano mu głosować?" komisja uznała za bezzasadny ponieważ udział uczniów w głosowaniu w konkursie NIVEA było dobrowolne i odbywało się po przeprowadzonych zajęciach lekcyjnych, na których najpierw realizowano podstawę programową, ponadto głosowanie odbywało się po godzinach zajęć lekcyjnych jak również w czasie wolnym od nauki.

3. Zarzut dotyczący telefonicznego poinformowania organu prowadzącego i przedstawienia jak wygląda pomoc szkoły oraz przeproszenia przez Wójta Gminy Otyń Państwa W. komisja uznała za bezzasadny ponieważ przeproszenie Państwa W. przez organ prowadzący szkołę miało charakter grzecznościowy i wynikało z emocjonalnego przedstawienia stanu sprawy, która wymagała sprawdzenia i przeanalizowania.

4. Zarzut, że Wójt Gminy nie zmobilizowała Dyrektora do udzielenia pomocy synowi Państwa W. komisja uznała za bezzasadny, ponieważ Wójt Gminy Otyń podjęła odpowiednie działania między innymi wyrażając zgodę na realizację proponowanych zajęć a udzielając odpowiedzi opierała się na wyjaśnieniach przekazanych przez Dyrektora szkoły, który zgodnie z przepisami prawa odpowiada za przygotowanie tych zajęć. Jak wynika z zapisu art. 5 ust 7 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (t.j. z 2015 r. 2156 ze zm.) Organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę lub placówkę należy w szczególności:

1) zapewnienie warunków działania szkoły lub placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki;

1a) zapewnienie warunków umożliwiających stosowanie specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży objętych kształceniem specjalnym;

2) wykonywanie remontów obiektów szkolnych oraz zadań inwestycyjnych w tym zakresie;

3) zapewnienie obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej, w tym w zakresie wykonywania czynności, o których mowa w art. 4 ust.3 pkt 2-6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.), i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki;

4) wyposażenie szkoły lub placówki w pomoce dydaktyczne i sprzęt niezbędny do pełnej realizacji programów nauczania, programów wychowawczych, przeprowadzania egzaminów oraz wykonywania innych zadań statutowych;

5) wykonywanie czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora szkoły lub placówki.

W toku rozpatrywania skargi komisja rewizyjna, działając w imieniu Rady Gminy Otyń,

przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, które nie potwierdziło wskazanych w skardze zarzutów. W ocenie komisji Wójt Gminy Otyń, Pani Barbara Wróblewska jako Organ prowadzący szkołę dopełniła swoje obowiązki wyrażając zgodę na zorganizowanie i realizację dla ucznia P. W. kształcenia specjalnego zgodnie z wydanym orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego oraz zgodnie z przepisami prawa oświatowego. Komisja w głosowaniu jawnym jednogłośnie 4 głosami za wypracowała wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy Otyń poucza o treści art. 239 Kpa, który stanowi, iż: „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”

W związku z powyższym zasadne jest podjęcie niniejszej uchwały.